

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, trece (13) de diciembre dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE : YONATHAN ANDRES CASTAÑO OSORIO
DEMANDADO : PORVENIR S.A
RADICADO : 05-088-31-05-002-2023-00574-01
DECISIÓN : ASIGNA COMPETENCIA AL JUZGADO TERCERO
MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE
MEDELLIN
ACTA : 374

Se reúne la Sala para resolver el conflicto negativo de competencia suscitado entre el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Bello y el Juzgado Tercero Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín, con fundamento en los siguientes,

ANTECEDENTES

LA DEMANDA

La parte demandante presenta demanda en contra de Porvenir S.A pretendiendo Se declare que, a YONATHAN ANDRES CASTAÑO OSORIO le asiste el derecho a que la entidad demandada le reconozca y pague el auxilio funerario causado por el fallecimiento del afiliado FRANCISCO ALCIDES MARTÍNEZ RUIZ, la indexación y las costas del proceso.

ACTUACIÓN DEL JUZGADO TERCERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE MEDELLIN.

Por reparto correspondió a dicho Despacho Judicial, el proceso de la referencia, quien, al entrar en estudio para su admisión, mediante auto del 27 de septiembre de 2023, declaró la falta de competencia para conocer del asunto al considerar que como en el expediente del proceso ordinario había una respuesta de Porvenir S.A. dirigida a “INVERSIONES FUNERARIAS Y ASESORIAS JURIDICAS S.A.S.”, con dirección en el municipio de Bello, al tenor de lo consagrado en el artículo 11 del C.P.T y S.S, dicho despacho no

era competente para conocer del proceso toda vez que la reclamación administrativa ante PORVENIR S.A., fue radicada por una sociedad diferente al demandante y en el municipio de Bello.

ACTUACIÓN DEL JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BELLO

El proceso le fue repartido a dicha agencia judicial, para efectos de continuar con el respectivo trámite del proceso, quien, por auto del 26 de octubre de 2023, suscito el conflicto negativo de competencia al considerar no ser competente para conocer del asunto porque, en síntesis, la reclamación objeto de la demanda había sido presentada en Medellín.

CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Esta Sala es competente para resolver el conflicto negativo de competencia planteado, de conformidad con lo establecido en el literal B. numeral 5 del inciso único del art. 15 del CPTSS, que a la letra reza:

"ARTICULO 15. Competencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia y de las salas laborales de los tribunales superiores de distrito judicial.

(...)

B. Las salas laborales de los tribunales superiores de distrito judicial conocen:

(...)

5. De los conflictos de competencia que se susciten entre dos juzgados del mismo distrito judicial".

Ahora, para el caso bajo estudio es necesario precisar que el artículo 11 del C.P.T y S.S establece lo siguiente:

"COMPETENCIA EN LOS PROCESOS CONTRA LAS ENTIDADES DEL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL INTEGRAL. En los procesos que se sigan en contra de las entidades que conforman el sistema de seguridad social integral, será competente el juez laboral del circuito del lugar del domicilio de la entidad de seguridad social demandada o el del lugar donde se haya surtido la reclamación del respectivo derecho, a elección del demandante.

En los lugares donde no haya juez laboral del circuito conocerá de estos procesos el respectivo juez del circuito en lo civil.

Ahora, con el fin de dar trámite al conflicto de competencia suscitado es necesario precisar que contrario a lo indicado por el Juzgado Tercero de Pequeñas Causas Laborales de Medellín, en el presente caso no podría hablarse técnicamente de la reclamación administrativa en los términos del

artículo 06 del C.P.T, pues dicha normativa es clara en indicar que “Las acciones contenciosas contra la Nación, las entidades territoriales y cualquiera otra entidad de la administración pública sólo podrán iniciarse cuando se haya agotado la reclamación administrativa...”, lo que indica que se agota dicho requisito únicamente cuando se trate de reclamaciones dirigidas a entidades públicas, y no a sociedades de carácter privado como lo es para este evento la demandada Porvenir S.A.

De otro lado, el argumento principal para declararse incompetente el Juzgado Tercero Municipal de Pequeñas Causas se basó en que por el hecho de que la respuesta dada a “INVERSIONES FUNERARIAS Y ASESORIAS JURIDICAS S.A.S.”, por Porvenir respecto a la reclamación del auxilio funerario fue dirigida al municipio de Bello, y que por ello **debía presumirse** que existió la reclamación del derecho en dicho municipio.

En orden de lo anterior debe precisarse que en el hecho quinto de la demanda se expresó lo siguiente:

“El demandante presentó el 10 de noviembre de 2022 a PORVENIR S.A solicitud de reconocimiento y pago del auxilio funerario **en el Centro de atención ubicado en el barrio EL POBLADO del municipio de Medellín** y mediante comunicación del 05 de mayo de 2023 dicha entidad negó el reconocimiento y pago del auxilio funerario pretendido con el argumento que no se cumplen con los requisitos para acceder al auxilio funerario...” (resalto intencional)

A folios 18 del expediente digital obra constancia de la reclamacion mencionada con fecha del 10 de noviembre de 2022, y la cual cuenta con radicado de Porvenir el numero 0102615028994700,

Partiendo de lo anterior debe tenerse en cuenta que si bien del documento visible a folios 19 a 21, se desprende que Porvenir S.A envió comunicación a la sociedad Inversiones Funerarias y Asesorías Jurídicas S.A.S. en la que resolvió de forma negativa la solicitud objeto de la demanda, de dicho hecho por si solo no se puede presumir que la reclamacion se realizó en el Municipio de Bello Antioquia, mas si se tiene en cuenta que ello no pudo ser posible toda vez que en dicho municipio no existen oficinas de Porvenir para la recepcion de reclamaciones como la que presenta la parte demandante y por lo tanto, debe tenerse en cuenta que la misma fue presentada en el municipio de Medellin tal y como se indicó en el hecho quinto de la demanda al tenor de lo consagrado en el articulo 11 del C.P.T y S.S.

Por lo expresado, sin necesidad de más elucubraciones al respecto, considera la Sala que el competente para continuar conociendo del presente proceso atendiendo es el **JUZGADO TERCERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE MEDELLIN**, y por tal razón se declarará que la competencia para el trámite de este asunto corresponde al juzgado mencionado a quien se remitirá el mismo para que surta lo de su competencia.

Consecuente con lo expuesto, El TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN EN SALA LABORAL DE DECISIÓN,

RESUELVE:

PRIMERO: DIRIMIR el conflicto negativo de competencia suscitado, entre el **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BELLO Y EL JUZGADO TERCERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE MEDELLIN**, para conocer del presente proceso ordinario, para que conozca del mismo el **JUZGADO TERCERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE MEDELLIN**, y al que se le remitirá el expediente, por lo dicho en la parte considerativa de este proveído.

SEGUNDO: Comuníquese esta determinación a ambos juzgados por medio de oficio y al accionante por el medio más expedito.

Por la Secretaría de la Sala, líbrese el correspondiente oficio.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Los Magistrados,

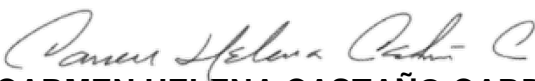


HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



JUAN DAVID GUERRA TRESPALACIOS

Radicado Único Nacional: 05-088-31-05-002-2023-00574- 01
Radicado Interno: 350-23


CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
– SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N °215 del 14 de
diciembre de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>